

Acta I Asamblea Ciudadana de Podem Tarragona

Centro Cívico de Sant Salvador (Tarragona)

25 de abril de 2015

Da comienzo la asamblea a las 10:30h.

Orden del día:

1. Bienvenida
2. Presentación de los círculos y los miembros del CCM
3. Explicación de Financiación
4. Explicación del proceso autonómico
5. Explicación y debate del proceso municipal
6. Varios

1. Bienvenida por parte del Secretario General.

El secretario general de Podem Tarragona, Toni Carmona, da la bienvenida a las personas asistentes a la asamblea.

Tras la bienvenida Joan R. Solicita que se modifique el orden del día y se dé prioridad al debate sobre el proceso municipal. Toni le responde que se ha elaborado en el mismo orden en que se solicitó por parte de un grupo de inscritos, además de defender que de esta forma queda más tiempo, por quedar al final de la asamblea. Roger defiende mantenerlo dada la brevedad de los primeros puntos. Se procede a votación en la asamblea con el resultado de 19 votos a favor de modificarlo y 17 a favor de mantenerlo. Se modifica el orden del día: el primer asunto a tratar será el proceso municipal.

Toni dice que hay que elegir moderador, función para la cual se ofrece Roger, propuesta que es aprobada por los asistentes.

Se propone que sea Organización la encargada de las actas, siendo Tamara una de las redactoras y otra persona, puesto para el cual se propone a Miguel y se acepta. J. Eloy denuncia que el último acta no se haya publicado y pide que ambos redactores la publiquen.

Se procede a hacer una breve presentación de las personas asistentes, tras la cual se empieza el debate.

2. Debate sobre las municipales.

Josep M. – Solicita que el escrito que va a leer se incluya en acta. Lee el escrito titulado “Autocrítica”.

Toni (S.G.) – Justifica que la rotura de confluencia fue para no dañar a (*Guanyem*) *Tarragona en Comú*, y el retraso de la asamblea por no haber tenido antes el censo de inscritos. Explica la votación del 17 de enero. Se admiten errores. Asegura que el 21 de enero se transmitieron las condiciones del documento político a *Guanyem* y que éstos hicieron sesiones de confluencia con *ICV*, *EU*, *PC* y *Podemos*, en las que sólo hubo problemas por las primarias abiertas con *ICV*. Señala que hubo ambigüedad por parte de *Guanyem*. [Interrupción] Asegura que se defendió el código ético aun habiéndose cerrado ya la inscripción de candidatos, y que de haberse respetado las primarias, se habría votado en asamblea. Asegura que *Guanyem* no lo planteó en última reunión de confluencia y que en ésta se presentaron candidatos no inscritos en *Guanyem* y exigieron puestos, tras la cual *ICV* se retiró. Destaca que (*Guanyem*) *Tarragona en Comú* aún no tenía la marca asegurada. Por ello, al no respetarse los estatutos, en la reunión del CC 12 de 14 votaron retirar el apoyo.

Carlos – Asegura que hubo errores por parte de *Guanyem*. Reconoce que sabía que *ICV* iba a ser problemática. Sólo ve estrategia individualista en *Podemos*, y cree que se tendría que haber seguido con *Guanyem* y denunciar desde dentro. Pide responsabilidades al CCM por ello. Exige reponer el puesto de Txiqui y explicaciones de su dimisión.

Ángeles – Asegura que *Guanyem* se planteó para hacer política municipal diferente, reconoce errores de *Guanyem* y que un partido no debía intentar dominarlo. Defiende que personas con “peso municipal” hicieran las listas. Critica que *Podemos* no está presente en la calle y que debe darse respuestas en una ciudad tan importante. Critica que las decisiones se toman en el CCM y no en asamblea.

Dani – Critica que no ha habido nadie fijo en todas las negociaciones, y que la responsable de Estrategia casi no pudo participar. Denuncia el robo de la marca *Guanyem*. Expone su opinión sobre las negociaciones: Asegura que se informó en asamblea que aún no había nombre. Denuncia que según los estatutos la asamblea tenía que decidir; y que CCM decidió sin esperar a saber si habría listas abiertas o no. Cree que la tensión existente es por falta de actividad en 5 meses y por la creación de listas a CCM y SG, por lo que

Acta I Asamblea Ciudadana de Podem Tarragona

Centro Cívico de Sant Salvador (Tarragona)

25 de abril de 2015

hay que cerrar heridas y empezar a trabajar juntos. Ve que hay desánimo general. Asegura que el CCM tiene que ser órgano representativo y la asamblea, decisiva. Opina que hay que trabajar de otra forma, que la asamblea debe marcar las líneas. Critica que se deje de lado a quien no vaya con CQP.

Maricarmen – Solicita la entrega rápida del acta. Pregunta 'qué es *Podemos*' y Reclama acción municipal. Critica que CCM decidiera a puerta cerrada y anticipadamente retirar apoyo a *Guanyem*, que debía haberse dado explicaciones a asamblea. Cree que las funciones del CCM no se respetan, que han asumido funciones de la asamblea.

Joan R. – Ratifica lo dicho por Dani y Maricarmen y que se había convocado una asamblea en *Guanyem* para decidir entre las listas abiertas y consensuadas. Denuncia que no se cumplen los estatutos al haberse contradicho por el CCM lo decidido en asamblea. Cree que las autonomías necesitan de los municipios.

Jordi – Promotor de *Guanyem* e inscrito en *Podemos*. Asegura que *Guanyem* es asambleario y las opiniones son personales, y que se ha generalizado la opinión particular como si fuera en nombre de *Guanyem*. Suscribe texto de Josep M.. Asegura que *Guanyem* no cambia de opinión; que decide la asamblea, que es una suma de opiniones. Critica no haberse esperado al final del proceso, y que el objetivo era confluir y servir a la ciudad. Se reconoce la dificultad de una confluencia y que se tendría que haber admitido algún leve cambio del “ADN” de cada organización. Cree que es un error no haber participado en las municipales.

Siscu – [Lee escrito]. (Se ha dejado huérfana a mucha gente. No hubo claridad por parte de *Podemos*. Añade que en Barcelona hubo consenso en la lista y no pasó nada).

Eva – Asegura que no entiende qué se ha incumplido en el CCM. Cree que se han incumplido puntos básicos, con lo que participar en las municipales haciendo las cosas mal puede dañar el partido. Reclama poder elegir los candidatos abiertamente.

Tamara – Reconoce fallos en la comunicación. Asegura que *Podemos* es un partido municipal, autonómico y estatal, y que en Vistalegre se decidió no ir a municipales —presentándose sólo a las autonómicas y estatales, donde se deciden los aspectos fundamentales—, pero apoyar otras candidaturas, según el documento aprobado allí. Asegura que el CCM se dedica a acatar los documentos aprobados. [Lee el documento]. Asegura que la Asamblea Ciudadana dio permiso para empezar las negociaciones. [Sigue leyendo]. Defiende que CCM ha querido asegurar el cumplimiento de los requisitos. Destaca la importancia de la política municipal, pero que el “ADN” debe estar por delante. Hay que zanjar temas pasados e ir adelante, con un mismo objetivo.

Miguel – Explica lo ocurrido en las reuniones, que antes de la reunión se reunían los candidatos, encontrándose que ya se habían “autoadjudicado” los puestos entre algunos candidatos. Dice que *Guanyem* e *ICV* presentaron sus 5 candidatos y denuncia que Pol presentó su lista y quiso estar sí o sí, asegura que T. Peco había hecho lista sin Pol y éste dijo que tenía que estar. [Interrupción: Se pide que no se entre en temas personales]. Responde a Dani que sí se trabaja.

Dani – Asegura que desde el CCM se ha vetado a gente para colaborar, y reconoce que sí que han trabajado bien en Deportes.

Carla – Promotora y portavoz de *Guanyem*. Aclara que no se tenía el nombre, pero se iba a tener de haberse cumplido unas condiciones que se incumplieron al retirarse *Podemos*. Cree que haber salido de *Guanyem* fue un error por de forma y tiempo (anticipación), y que se podría haber llegado a un sistema de creación de listas conveniente a las partes restantes tras la retirada de *ICV*. Cree que, en *Podemos*, las decisiones tendrían que haber sido tomadas en asamblea, y más dada la disparidad de opiniones. Pide seguir adelante con la política municipal.

12:00

Jesús – De *Procés Constituent* e impulsor de *Guanyem*. Critica que se actuara tarde por parte de *Podemos* y reconoce que en *Guanyem* tendrían que haber marcado fechas límite. Cree que *ICV* intentó alargar el proceso. Admite que en *Guanyem* tendría que haberse remarcado más que era un movimiento de personas y asambleario. Pide más participación, más democracia y seguir adelante. Cree que CCM debería ser una coordinadora que tuviera en cuenta las líneas marcadas por las asambleas. Solicita que haya más asambleas.

Toni (S.G.) – Asume las críticas. [Dani aclara que no hay ataques personales]. Asegura que se hicieron reuniones extraordinarias semanalmente por el proceso municipal; que la política municipal es imprescindible, que se está reactivando y que falta tiempo para madurar para estar en las municipales de dentro de 4 años. Reitera lo dicho sobre Jordi y justifica la decisión del CCM de retirarse, reclamando primarias abiertas. Apuesta por seguir y cambiar la sociedad. Cree que el objetivo son las generales de noviembre y asegura que ha primado la organización a la ciudadanía, por ser éste un concepto abstracto.

Txiqui – Critica que las asambleas siguen siendo iguales. Pide explicaciones de la decisión del CCM contra la opinión de la asamblea y critica la falta de claridad de *Podemos* y que se siga la política vieja basada en documentos hechos sin experiencia previa y con errores. Por ello solicita que puedan cambiarse los

estatutos si no son funcionales. Asegura que hay actuaciones que se salen del “ADN” y que no hay voluntad de cambiar las cosas desde la base. Pide respuestas.

Ángela – Asegura que no tiene confianza con algunos miembros del CCM por su forma de actuar. Denuncia que no se permite participar, y que gente comprometida que por eso se está yendo. Critica que hay gente con el ego elevado. Reconoce que se ha actuado bien cambiando el orden del día. Pide más promoción de las asambleas. Cree que se está perdiendo una oportunidad.

Dani – Cree que el problema no es el cumplimiento los principios éticos sino actuar sin saber si se cumplen. Denuncia que el CCM no está siguiendo las líneas marcadas en asamblea [lee el documento]. Defiende que, según el documento, hay que reponer cargos haciendo nuevas elecciones. Cree que el problema de *Guanyem* sólo es uno más. Denuncia que hay gente que se ha centrado en las autonómicas, dejando a Tarragona de lado. Cree que hay que trabajar más por la ciudad. Denuncia que falta información, que se pierde al llegar al CCM. Pide respuestas y que se explique cómo se va participar.

J. Eloy – Solicita que se dé preferencia a quien no ha hablado (en la asamblea). Denuncia que unas pocas personas han decidido por el conjunto, y antes de acabar las negociaciones. Habiendo estado presente en las reuniones, dice que *Guanyem* aún no había decidido nada. Culpa a los 16 miembros del CCM por no haberse levantado al votarlo, y que tardaron 2 meses en contradecir la asamblea, que cree que ha perdido la soberanía. Propone una votación. Cree que es engañar a la gente decir que hay que cumplir con el “ADN” para justificarse.

Maricarmen – Responde a Miguel, cree que no procede explicar todas las reuniones de candidatos de *Guanyem*. Dice que no se estaba haciendo una lista, sino intentando confluir, con más gente del CCM presente. [Tamara pide que no se la incluya]. Critica la votación del CCM de retirada, con los mismos argumentos anteriores.

Pol – Responde a Eva leyendo un punto del artículo 33 de los estatutos municipales: *Competencias de la asamblea ciudadana municipal*. Asegura que se ha incumplido un punto que supone una falta grave y reconoce errores propios al incumplirlo. Cree que hay un rumbo errático en las negociaciones —no sólo las de *Guanyem*—, y que falta información, que ni el CCM conoce las directrices. Afirma que en otros municipios sí que se actúan en ámbito municipal. Pide web, Plaza *Podemos* y más información pública; así como un local y más actuaciones en la calle, tal y como sucede en otras localizaciones. Asegura que ha estado implicado en *Guanyem* y que se ha trabajado mejor que en *Podemos*.

Ángel – Cree que hay que dejar el pasado, aprender y seguir adelante. Cree que hay problema de estilo de liderazgo, y falta de transparencia, comunicación, así como apertura de equipos. Solicita que Toni no permita que se pierda la diversidad.

Marina – Dice que entiende todas las posturas. Defiende el punto de vista del CCM. Dice —a Jordi— que el objetivo era la confluencia. Destaca que desde *ICV* dijeron que se retirarían si salían listas abiertas, solicita a *Guanyem* que expliquen porque eso no se comunicó. Asegura que en las reuniones de candidatos de *Guanyem* no se hablaba de perfiles, sino de cuotas de partidos, y cree que por ese motivo debía romperse la confluencia.

Roger – Entiende las posiciones y reclama autocrítica. [Lee escrito]. Dice que solicitó la asamblea para poder encontrarnos los miembros de Tarragona. Declara que no estaba a favor de ir a las municipales. Llama a la ciudadanía de Tarragona a sumarse al equipo económico [Expone los 5 puntos a desarrollar por el equipo que se forme: 1.Hacer un estudio económico; 2.Crear redes de intercambio; 2.Turismo responsable y movilidad sostenible; 3.Soberanía alimentaria y energética; 4.Consumo local responsable 5.Participación ciudadana, autogestión y empoderamiento]. Cree que hay que dejar de discutir sobre asuntos no productivos.

Damián – Declara no ser partidario de entrar en las municipales. Contesta a Ángeles que no se puede vender nada en las carpas y que no hay dinero para hacer actos de ningún tipo por no disponer de cuenta corriente, y por el mismo motivo —respondiendo a Pol— dice que no hay local, y que los de otras localidades son ilegales.

Pol – Asegura que habían ofrecido locales para reuniones gratuitamente.

Damián – Afirma que no son espacios que sirvan como sede social. Además asegura que no podían enviarse correos electrónicos y que, por eso, no pudo convocarse antes una asamblea.

Joan R. – Asegura que no ha recibido ningún correo.

Damián – Afirma que se envían los correos a través de “Madrid”.

Ángela – Critica que no disponer de la base de datos sea una excusa.

Damián – Asegura que ahora todos los inscritos correctamente (vía web) deben recibir los correos.

Josep M. – Critica que no haya habido rumbo, que el CCM ha hecho caso omiso y no haya emitido directrices de ningún tipo. Cree que no pueden esconderse las críticas detrás de los estatutos y reclama credibilidad. Cree que no se puede dejar todo confiando en ganar las elecciones estatales; que hay que dar alternativas concretas, creíbles y realizables a la gente que nos rodea, especialmente en un entorno como el de

Acta I Asamblea Ciudadana de Podem Tarragona

Centro Cívico de Sant Salvador (Tarragona)

25 de abril de 2015

Tarragona.

Eva – Critica que *ICV* quería poner en la lista a sus representantes. Asegura que no podían admitirse listas cerradas.

Maricarmen – Solicita que se responda a Txiqui.

Dani – Cree que el problema de *Guanyem* fue la disparidad de ideas. Asegura que se trabajaba con dos propuestas para presentar en la asamblea. Cree que la responsabilidad del mal funcionamiento ha sido de todos y opina que el objetivo es seguir trabajando todos.

J. Eloy – Cree que si no hay tiempo ni pasamos página es por la falta de reuniones. Propone hacer reuniones (asambleas) con una periodicidad fija. Pide reuniones cada dos semanas. [Toni dice que no es competencia].

Roger – Invita a participar en las reuniones de los círculos.

J. Eloy – Invita a asistir una barbacoa el 23 de mayo en el Loreto. También quiere crear un equipo de trabajo sobre temas audiovisuales e invita a participar en éste. Dice que «la asamblea municipal ciudadana es el máximo órgano de decisión», y pide pide a Tamara y a Javi el acta de la última asamblea, la “de disolución del Círculo Tarragona”.

Toni (S.G.) – Para participar hay que ser voluntario y tener ganas. Invita a participar en los círculos y en las áreas de trabajo (mostrando unas hojas para apuntarse en ellas).

Carlos – Dice que se está insultando a muchas personas. Exige que una vez al mes se haga una asamblea y pide fecha para la próxima asamblea.

Toni (S.G.) – Dice que hay muchos puntos pendientes. Apoya la propuesta de Carlos. Asegura que el CCM no puede hacer todo el trabajo y pide disculpas por errores anteriores.

Roger – Cree que (las asambleas) deben ser mensuales.

J. Eloy – Asegura que en los estatutos se indica que las asambleas serán mensuales.

Tamara – Aclara que son asambleas extraordinarias y, como máximo, una al mes.

Eva – Denuncia que se está grabando la asamblea y duda de su legalidad.

(Invitado de Madrid) – Asegura que en Madrid hay reuniones de *intercírculos* y cree que en Tarragona debería haber local y reuniones semanales, o cada 2 semanas, para trabajar y organizarse en comisiones.

[Se denuncia que no hay asambleas desde noviembre y que se ha disuelto el Círculo Tarragona]

Manuel – Asegura seguir creyendo en *Podemos*, y que quiere intentar hacer algo en su barrio. Quiere colaborar con inscritos y no inscritos de Torreforta para mejorar el barrio. Cree que el conjunto del Círculo es el que tiene que decir al CCM qué funciona y qué no. Dice que son tiempos difíciles y no se puede seguir discutiendo sobre las municipales, que hay que ir a los barrios. Pide respeto mutuo y autocrítica, que cualquier cambio que se solicite hay que hacerlo con corrección, sin atacar personalmente. Dice que en el Círculo puede ir quien quiera, tenga la opinión que tenga.

Roger – Pide disculpas si ha cometido alguna falta de respeto o si ha cometido algún fallo como moderador.

Se acuerda que se hará la próxima asamblea en el plazo de un mes.

Acta I Asamblea Ciudadana de Podem Tarragona

Centro Cívico de Sant Salvador (Tarragona)

25 de abril de 2015

3. Explicación del proceso autonómico por parte de Marc Llaó (secretario de organización de Podem Catalunya).

Asegura que no se anteponen unas elecciones a otras, que hay que construir una organización; que la lucha electoral es necesaria, pero no es suficiente; que hay que crear asociaciones, movimientos, etc. para dar visibilidad a los afectados. Cree que tiene que seguir habiendo debates, pero con perspectiva. Ofrece el apoyo, en caso de ser necesario.

Se interrumpe la intervención a las 13:33h por agotarse el tiempo de reserva de la sala, y se da por finalizada la asamblea ciudadana municipal. En una asamblea posterior se explicará el proyecto autonómico.